

PROTOKÓŁ
VII Zgromadzenia Związku Międzygminnego
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku
z dnia 28 czerwca 2016 roku.

Lista obecnych w załączeniu.

Obrady otworzył Przewodniczący Zgromadzenia **Pan Dawid Chrobak**.

Pan Dawid Chrobak przypomniał zebrany, że protokół z **VI Sesji** Zgromadzenia z dnia **28 stycznia 2016 roku** umieszczony jest na stronie internetowej Związku i nikt nie wniósł do niego zastrzeżeń, wobec powyższego uważa go za przyjęty bez uwag.

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem protokołu z VI Zgromadzenia **oddano 10 głosów.**
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.

Na podstawie przedłożonych dokumentów **stwierdził** **prawidłowość** **zwołania** VII Zgromadzenia.

Na podstawie listy obecnych **stwierdził** **prawomocność** VII Zgromadzenia do podejmowania Uchwał.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał zaproponowany porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Zgromadzenia i przyjęcie protokołu z poprzednich obrad.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

3. Podjęcie uchwał w sprawach:

3.1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za rok 2015 (projekt VII – 24 – 2016),

3.2. zmiana planu finansowego Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na rok 2016 (Projekt VII – 25 – 2016),

3.3. zmiana wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego ds. Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2016-2019 (Projekt VII – 26 – 2016),

3.4. uchwalenie wysokości stałych świadczeń na rzecz Związku wnoszonych przez Gminy – Członków Związku (Projekt VII –27– 2016).

3.5. w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za 2015 rok (projekt VII – 28 – 2016),

4. Wolne wnioski.

5. Zamknięcie obrad

Za przyjęciem porządku obrad **oddano 10 głosów.**

Przeciwnych głosów 0.

Wstrzymało się 0 osób.

Przewodniczący Zgromadzenia zwrócił się do **Pani Moniki Bach** Główniej Księgowej Związku o przedstawienie projektów uchwał.

Pani Monika Bach przedstawiła główne wskaźniki sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016. Odczytała Uchwałę nr S.O.VI-423/47/16 składu orzekającego Kolegium RIO w Krakowie z dnia 4 maja 2016 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2015 wraz z informacją o stanie mienia Związku. Poinformowała o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Związku z dnia 3 maja 2016 roku oraz o wniosku Komisji o udzieleniu Zarządowi Związku absolutorium z wykonania budżetu za rok 2015.

Odczytano uchwałę **Nr VII / 24 / 2016** z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie **zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za rok 2015**

Zrządzono głosowanie.

**Za przyjęciem Uchwały oddano 10 głosów.
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.**

Pani Monika Bach omówiła zmiany w planie finansowym. Różnica polega na 30 groszowych różnicach pomiędzy paragrafami, co należy doprowadzić do zgodności. Omówiła również w konsekwencji tej zmiany zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Odczytano uchwałę **Nr VII / 25 / 2016** z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie **zmiana planu finansowego Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na rok 2016.**

Zrządzono głosowanie.

**Za przyjęciem Uchwały oddano 10 głosów.
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.**

Odczytano uchwałę **Nr VII / 26 / 2016** z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie **zmiana wieloletniej prognozy finansowej Związku Międzygminnego ds. Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku na lata 2016-2019.**

Zrządzono głosowanie.

**Za przyjęciem Uchwały oddano 10 głosów.
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.**

Następnie **Pani Monika Bach** omówiła Uchwałę w sprawie **uchwalenie wysokości stałych świadczeń na rzecz Związku wnoszonych przez Gminy – Członków Związku.**

Na wniosek **Pani Joanny Zajac** w paragrafie 2 dopisano do Uchwały akapit o treści cyt.: „...termin zapłaty świadczenia za pierwsze dwa kwartały przypada w terminie płatności trzeciego kwartału. ...”

Pan Zbigniew Matras przypomniał w tym miejscu wyniki kontroli kompleksowej NIK. Kontrola podeszła racjonalnie do sprawy i brak uchwały w tym zakresie nie stanowił jej zdaniem przeszkody we wpłatach na rzecz Związku przez Gminy, ponieważ zdaniem kontroli były to suwerenne decyzje Gmin.

Pani Joanna Zajac wniosła o uzupełnienie paragrafu 4 następującym zapisem cyt. : „... Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku”.

Odczytano Uchwałę Nr VII / 27/ 2016 ze zmianami z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie .
uchwalenie wysokości stałych świadczeń na rzecz Związku wnoszonych przez Gminy – Członków Związku.

Zrządzono głosowanie.

**Za przyjęciem Uchwały oddano 8 głosów.
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 2 osoby.**

Odczytano uchwałę Nr VII / 28 / 2016 z dnia 28 czerwca 2016 roku w sprawie **w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Związku Międzygminnego Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku za 2015 rok.**

Na wniosek **Pana Krzysztofa Ojczyka Pani Monika Bach** odczytała Uchwałę nr S.O.VI-424/38/16 składu orzekającego Kolegium RIO w Krakowie z dnia 13 czerwca 2016 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Związku w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2015

Pan Krzysztof Ojczyk przypomniał zebrany, że dzięki Zarządowi Związku udało się dokładnie przejrzeć finanse RPWiK w Brzesku SP. z o.o. oraz nie dopuścić do podwyżki cen za wodę i ścieki. Poinformował, że na najbliższym Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki będzie wyjaśniał dlaczego nie zrobiono odpisów na blisko 80 0000 zł w Spółce, co jego zdaniem w przełożeniu na wynik może okazać się, że Spółka ma 500 000 strat. To jedyne ale istotne zastrzeżenie może mieć wpływ na działalność Spółki. Póki co dla mieszkańców ważne jest to, że ceny nie poszły w górę.

Zrządzono głosowanie.

**Za przyjęciem Uchwały oddano 10 głosów.
Przeciwnych głosów 0.
Wstrzymało się 0 osób.**

W wolnych wnioskach głos zabierali kolejno:

Pan Krzysztof Ojczyk poinformował, że przez ostatnie cztery posiedzenia Zarządu zajmowano się wyłonieniem kandydata na Vice – Prezesa Zarządu Spółki. Poinformował, że Zarządowi nie udało się ustalić takiego kandydata. Odczytał pismo z dnia 28 czerwca 2016 do Pana Bogdana Dobranowskiego przewodniczącego Rady Nadzorczej RPWiK w Brzesku w sprawie udzielenia rekomendacji. Kopia w załączeniu. Uważa, że być może będzie potrzeba odwołać się do Zgromadzenia Związku aby zarekomendować taką osobę i proponuje uzupełnić porządek obrad i w dniu dzisiejszym wyłonić takiego kandydata przez Zgromadzenie. Uważa, że taka uchwała Zgromadzenia Związku będzie również wiążąca dla Rady Nadzorczej.

Pani Ewa Chmielarz zapytała czy jest taka możliwość.

Pan Krzysztof Ojczyk odpowiedział, że teoretycznie tak. Uważa, że porządek obrad zawsze można zmienić.

Pani Urszula Ropa uważa, że porządek został przyjęty.

Na pytanie **Pana Dawida Chrobaka** **Pan Krzysztof Ojczyk** uważa, że taką rekomendację należy dać w formie Uchwały Zgromadzenia Związku, wtedy należałoby odczytać wszystkie cztery CV kandydatów, którzy złożyli dokumenty. Poinformował, że Rada Nadzorcza zbierze się po XVI ZZW RPWiK i jeżeli podejmie uchwały niezgodne z wolą Zarządu, zapewne Zarząd je zaskarzy.

Pani Urszula Ropa uważa, że najpierw należy przyjąć jakieś zasady i reguły wyboru. Nie chce żeby było to na zasadzie „łapanki”. Ciężko kogokolwiek ocenić tylko na podstawie CV. Chciałaby usłyszeć jaką kandydaci mają wizję Spółki, zarządzania tą Spółką, jej rozwoju itd.. Uważa, że takiej możliwości Zarząd Związku nie miał i na podstawie samego CV nie wyobraża sobie wyboru.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomniał, że trzy miesiące temu wystąpił do Zarządu o ustalenie kryterium takiego wyboru, przesłano również projekt takiego Regulaminu. Na kolejnym posiedzeniu Zarządu, głosami Członków Zarządu uznano, że takie kryteria nie są konieczne. Zgodnie z umową Spółki, jego zdaniem, takie osoby można powołać bez podawania kryteriów. Uważa, że do tej pory taka zasada była przyjęta i tak do tej pory Zarząd procedował.

Pan Dawid Chrobak uważa, że Zgromadzenie zostało zaskoczone tak nieprzewidzianym tematem.

Pan Krzysztof Ojczyk ponowił propozycje odczytania CV każdego z czterech kandydatów.

Pani Urszula Ropa uważa, że nie można wybierać bez przygotowania kandydatów na tak poważną funkcję. Rekomendując musimy mieć pewność, że taka osoba została wybrana w sposób właściwy, bo przecież będzie reprezentowała nas jako Związek. Powinna na tyle dobrze zarządzać Spółką aby wynik finansowy był odpowiedni oraz żeby cena wody była niska. Trudno na podstawie tego kiedy i gdzie kto pracował ocenić jak będzie zarządzał Spółką. Należy ustalić kryteria i przeprowadzić wybór tak aby nie pograżyć Spółki, bo to ma bezpośrednie przełożenie na cenę wody. Uważa, że nie należy robić gwałtownych ruchów.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomniał co zauważył biegły. Jeżeli Zarząd Spółki, Księgowa nie robią odpisów aktualizacyjnych na zagrożone należności w kwocie blisko 800 000 złotych, co ma realny wpływ na zysk netto gdzie mamy 300 000 złotych dochodu, może okazać się, że mamy 500 000 złotych strat. A wtedy wszystkie wskaźniki związane z rentownością są poniżej pokazanych wartości. Jego zdaniem część zgłoszonych kandydatów, dają gwarancję tego, że są w stanie właściwie nadzorować finanse tej Spółki.

Pani Urszula Ropa pyta na jakiej podstawie ocenił to Przedmówca. Dlatego, że się zgłosili?, bo ona nic o nich nie wie.

Pan Krzysztof Ojczyk twierdzi, że na podstawie dokumentów.

Pani Urszula Ropa uważa, że z tych dokumentów nie można odczytać jaką kandydaci mają wizję Spółki.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że Prezesi od 18 lat pracują w tej Spółce i on osobiście nie jest zadowolony z ich pracy.

Pani Urszula Ropa utrzymuje, że bez spotkania z kandydatem trudno jest jej podjąć jakąkolwiek rekomendację.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomniał, że chciał taką możliwość stworzyć, natomiast nie było woli Zarządu.

Pan Adam Kwaśniak informuje, że według jego wiedzy na posiedzeniach Zarządu wnioski o kryteria nie padały i teraz jest tym zaskoczony. Zapytał czy ktoś wnosił o rozmowę z kandydatami.

Pani Urszula Ropa raz jeszcze podkreśla, że nie były ustalane zasady takiego wyboru i cały czas tą dzisiejszą kwestię podnosi.

Pan Adam Kwaśniak uważa, że przy wyborze kandydatów należy głównie opierać się na dokumentach.

Pani Urszula Ropa potwierdza, że w pierwszej kolejności należy ocenić dokumenty ale niezbędne jest także spotkanie z tymi kandydatami. Ponieważ nie było zasad, kandydaci pojawiali się z godziny na godzinę, ostatnia kandydatura była przesłana w piątek o godzinie 16. Jej zdaniem powinien być wyznaczony termin do składania kandydatur, powinno być odpowiednie ogłoszenie. Podkreśla, że najpierw musi być stworzona zasada a potem dopiero wybór.

Protokół

**VII Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku
z dnia 28 czerwca 2016 roku.**

Na pytanie **Pani Joanny Zajac** jakie były przyczyny nie stworzenia rezerwy na odpisy **Pan Krzysztof Ojczyk** poinformował, że biegły miał kłopoty z uzyskaniem informacji i danych a z wyjaśnień wynika, że Księgowa Spółki uważa, że nie należy robić takich odpisów natomiast biegły uważa, że należało je zrobić. Odczytał w tym miejscu punkt 4 opinii biegłego, mówiący o nieutworzeniu tego odpisu. Z wyjątkiem powyższego cała opinia jest pozytywna. Jego zdaniem ta pozycja „przewraca” wynik finansowy o 100%. To są jego zdaniem pierwsze kroki do ogłoszenia postępowania upadłościowego.

Pani Joanna Zajac zapytała czy kwoty te zostały wpisane na listę wierzytelności.

Pan Krzysztof Ojczyk będzie podnosił tą kwestię na Walnym Zgromadzeniu. Jest projekt o podziale zysku i pyta czy tak naprawdę jest co dzielić. Wynik w tej chwili jest 200 000 na działalności finansowej, 160 000 na działalności podstawowej. Biegły zauważa, że mówiąc o rentowności wynik na sprzedaży podstawowej musi być wyższy, muszą być większe przychody. W dalszej części wypowiedzi odniósł się do struktury kosztów.

Pani Ewa Chmielarz wnosi o przegłosowanie kto chce a kto nie chce przegłosowania uchwały.

Pan Bogusław Babicz uważa, że taka zmiana porządku obrad musi dziwić. Zarząd Związku uznał, że do jego kompetencji należy rekomendacja kandydata na Vice – Prezesa. Nie wie na jakiej podstawie prawnej nagle idzie to na Zgromadzenie Związku.

Pan Dawid Chrobak również uważa, że statut nie dopuszcza takiej możliwości.

Pan Krzysztof Ojczyk potwierdza, że z zapisów statutu wynika, że jest to kompetencja Zarządu. Uważa, że jeżeli nie ma takiej rekomendacji ze strony Zarządu to przyjęcie takiej Uchwały przez Zgromadzenie Związku nie uchybia niczemu. Uważa, że zmiana porządku może nastąpić tylko w określonym trybie. Proponuje, że jeżeli nie ma takiej woli dzisiaj, aby zwołać kolejne Zgromadzenie w tej sprawie. Przypomina, że z opinii Radcy prawnego wynika, że są dwa przepisy w statucie Związku wykluczające się. Jeden przepis mówi, że co nie jest określone w statucie może zrobić Zarząd, drugi, że może zrobić Zgromadzenie. Przypomniał, że na sesji w dniu 27 czerwca 2016 roku Rada Miejska w Brzesku upoważniła Burmistrza do takich działań.

Pan Bogusław Babicz przypomniał, że w wypadku Rady Miejskiej nie ma zapisów takich jak w przypadku Zarządu Związku. W Statucie Związku to co nie jest zapisane w ustawie należy do kompetencji Zarządu i dlatego Zarząd Związku podjął się takiej rekomendacji.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że te dwa przepisy wzajemnie się wykluczają i nie będzie uchybieniem jeżeli Zgromadzenie przyjmie taką uchwałę.

Bogusław Babicz uważa, że decyzja na Zarządzie zapadła i nie należy jej zamieniać.

Zdaniem **Pana Krzysztofa Ojczyka** w chwili obecnej jest wakat na stanowisku Vice-Prezesa i myśli, że ten wakat będzie się nadal utrzymywał.

Pan Bogusław Babicz twierdzi, że nie jest to przesądzone. Opinia Radcy prawnego Spółki mówi, że Rada może podjąć uchwałę pomimo braku rekomendacji.

Pan Krzysztof Ojczyk nie zgadza się z taką interpretacją.

Pan Bogusław Babicz jako prawnik potwierdza interpretacja tego zapisu przez Radcę Prawnego Spółki.

Pan Krzysztof Ojczyk, twierdzi, że najgorszym rozwiązaniem dla Zarządu i Zgromadzenia związku jest brak rekomendacji i stawianie sprawy, że w tej chwili Rada Nadzorcza może wybrać kogokolwiek nie posiadającego rekomendacji, jest jego zdaniem nie do przyjęcia. Uważa, że Rada Nadzorcza nie powinna dokonywać wyboru do chwili zgłoszenia kandydata przez Związek Międzygminny.

Pani Urszula Ropa proponuje żeby wyznaczyć zasady, określić terminy składania kandydatur, na spokojnie dokonać wyboru.

Pan Dawid Chrobak formułuje wniosek aby nie podejmować decyzji w sprawie wybrania kandydata na stanowisko Vice – Prezesa. Taki wniosek w formie opinii proponuje skierować do Rady Nadzorczej, aby ta wstrzymała się z wyborem do czasu dokonania takiej rekomendacji.

Pan Bogusław Babicz twierdzi, że Rada Nadzorcza nie może w nieskończoność czekać na taką decyzję.

Pan Dawid Chrobak proponuje także wyznaczyć termin do którego takie zgłoszenie powinno nastąpić. Stwierdza zarazem, że Zgromadzenie może tylko postulować bo współnikiem nie jest.

Pan Bogusław Babicz apeluje żeby trzymać się ściśle przepisów Kodeksu handlowego, umowy Spółki ustawy o gospodarce komunalnej.

Pan Krzysztof Ojczyk prosi o odczytanie opinii radcy prawnego RPWiK w tym zakresie.

Pan Dawid Chrobak twierdzi, że nie mam podstaw prawnych do wydawania Radzie Nadzorczej poleceń przez Zgromadzenie.

Pan Krzysztof Ojczyk odczytał w tym miejscu niektóre fragmenty opinii radcy prawnego Spółki w zakresie objętym dyskusją. Podkreśla sprzeczności w statucie Związku w zakresie kompetencji Zarządu i Zgromadzenia. Wnosi o nie wyłanianie kandydata i czasowe oddalenie sprawy.

Pan Bogusław Babicz zwrócił uwagę na drugą część wspomnianej wyżej opinii, gdzie mowa jest o kadencji i mandacie. Radca prawny Spółki stoi na stanowisko, że w sytuacji nie wskazania kandydata Rada Nadzorcza w ogóle nie musi podejmować decyzji, bowiem jeżeli ich nie podejmie mandat automatycznie przedłuży się na następną kadencję.

Pan Krzysztof Ojczyk po dyskusji proponuje ponownie postawić sprawę wyboru kandydatów przez Zgromadzenie.

Pani Urszula Ropa w przeciwieństwie uważa, że jeżeli chce się mieć stabilizację w Spółce to wybór na tak poważną funkcję jak Zastępca Prezes, wymaga zastanowienia, bo wybór ten będzie miał wpływ na wynik finansowy, na cenę wody. Wybieranie kandydata na podstawie jakiegoś dokumentu, który przedkłada według własnego uznania jest jej zdaniem nie logiczny.

Pan Bogusław Babicz potwierdza, że chciałby się zapoznać z tymi kandydatami. Pyta pozostałych członków Zgromadzenia czy znają te osoby i czy zapoznali się z tymi kandydaturami. Apeluje aby nie wybierać „kogoś tam” tylko Vice – Prezes poważnej Spółki zatrudniającej ponad 100 osób i dysponującej 100 000 000 majątkiem, który za razem weźmie odpowiedzialność za dokończenie projektu z Funduszu Spójności za ponad 36 000 000 złotych.

W tym miejscu odbyła się luźna dyskusja na tema wysokości cen wody.

Pan Bogusław Babicz podkreśla, że na stanowisku Inspektora w Urzędzie żąda się wizji jego działalności a co dopiero jeśli mamy do czynienia z kandydatem na stanowisko Vice – Prezesa.

Przerwywając dyskusję **Pan Dawid Chrobak** twierdzi, że trzeba mieć podstawę prawną do podjęcia jakiejś uchwały. Zgromadzenie może formować postulaty nie mając takich warunków.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że podstawa prawna jest w opinii, którą przed chwilą przywołał. W czteroosobowym składzie Zarządu zapoznano się z kandydaturami na podstawie życiorysów i CV. Wszystkie cztery kandydatury były głosowane. Jeżeli Zgromadzenie w dniu dzisiejszym na tej samej podstawie będzie wydawało rekomendację to w oparciu o taką samą procedurę.

Pan Bogusław Babicz apeluje, że jeżeli dziś trzeba kogoś zarekomendować, to trzeba wiedzieć kogo i na jakiej podstawie. Jeżeli pozostali członkowie Zgromadzenia znają kandydatury i koncepcje kandydatów zarządzania Spółką niech głosowanie się odbędzie.

Pan Dawid Chrobak powiedział, że nie zapoznał się z tymi kandydaturami. Apeluje o procedurę.

W tym miejscu nastąpiła luźna dyskusja w tym zakresie.

Protokół

VII Zgromadzenia Związku Międzygminnego do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku
z dnia 28 czerwca 2016 roku.

Pan Wiesław Kozłowski wnosi aby wysłać do Rady Nadzorczej postulat (opinię, wniosek) o nie powoływanie Vice – prezesa. Zarząd w tym czasie opracuje regulamin.

Pan Krzysztof Ojczyk proponuje żeby był przegłosowany na Zgromadzeniu Związku.

Pan Wiesław Kozłowski uważa, że przy przychylnym przyjęciu tego regulaminu, można dokonać takiego wyboru i powinno się to odbyć w jak najkrótszym czasie.

Pan Bogusław Babicz wyraża swój pogląd, że dążył do tego aby zgodnie z procedurą dać równą szansę wszystkim kandydatom złożenia wniosków i dokonać po ich wysłuchaniu właściwego wyboru.

Pan Krzysztof Ojczyk przypomniał, że pierwszym jego wnioskiem, który został odrzucony, było ogłoszenie konkursu.

Po luźnej dyskusji ustalono następujący terminarz.

Do końca sierpnia opracowanie regulaminu.
Na początku września zatwierdzenie Regulaminu.
Do 30 września wybór kandydata.

Zarządzono głosowanie za wyznaczeniem terminów.

Za przyjęciem wniosku oddano **10 głosów**.

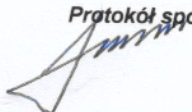
Przewodniczący sformułował wniosek: Zobowiązuje się Zarząd Związku do dnia **31 sierpnia 2016 roku** do opracowanie regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu Spółki. Zatwierdzenie tego regulaminu winno nastąpić niezwłocznie a rekomendacja powinna być udzielona przed dniem **30 września 2016 roku**. Regulamin ma wskazywać osoby, które będą dokonywały wyboru kandydata.

Zarządzono głosowanie.

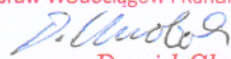
Za przyjęciem wniosku oddano **10 głosów**.

Pan Dawid Chrobak zamknął obrady.

Protokół sporządził Z. Matras



PRZEWODNICZĄCY
Zgromadzenia Związku Międzygminnego
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku


mgr Dawid Chrobak